

Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las entidades federativas 2017

Noviembre 2017

Como lo que se mide, se puede mejorar....

Queremos conocer el avance en los **elementos** de monitoreo y evaluación en las entidades federativas



Desde 2011 se ha utilizado la misma metodología, lo que permite comparar los resultados

2 componentes → **9** elementos → **27** variables

1 Normativo

2 Práctico



Para hacerlo, diseñamos una metodología inclusiva:

Ejercicio ciudadano

Búsqueda activa y pasiva de la información

abril a junio

Entidad federativa

Proceso inclusivo en el cual los evaluados proporcionan su información

marzo a abril

CONEVAL

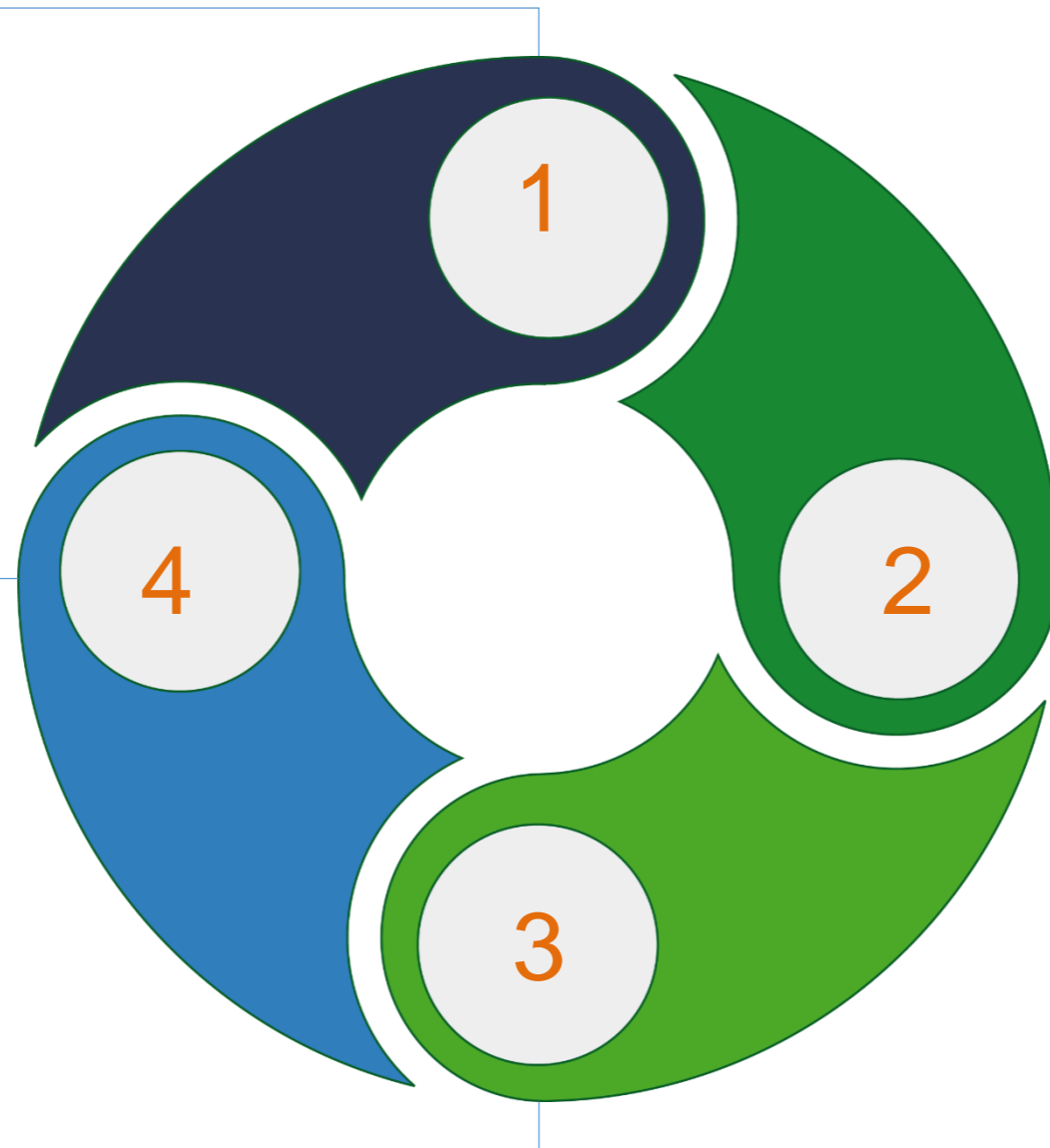
Integración, análisis y evaluación de los resultados por el CONEVAL

julio - noviembre

CONEVAL

Búsqueda en páginas oficiales del gobierno realizada por el CONEVAL

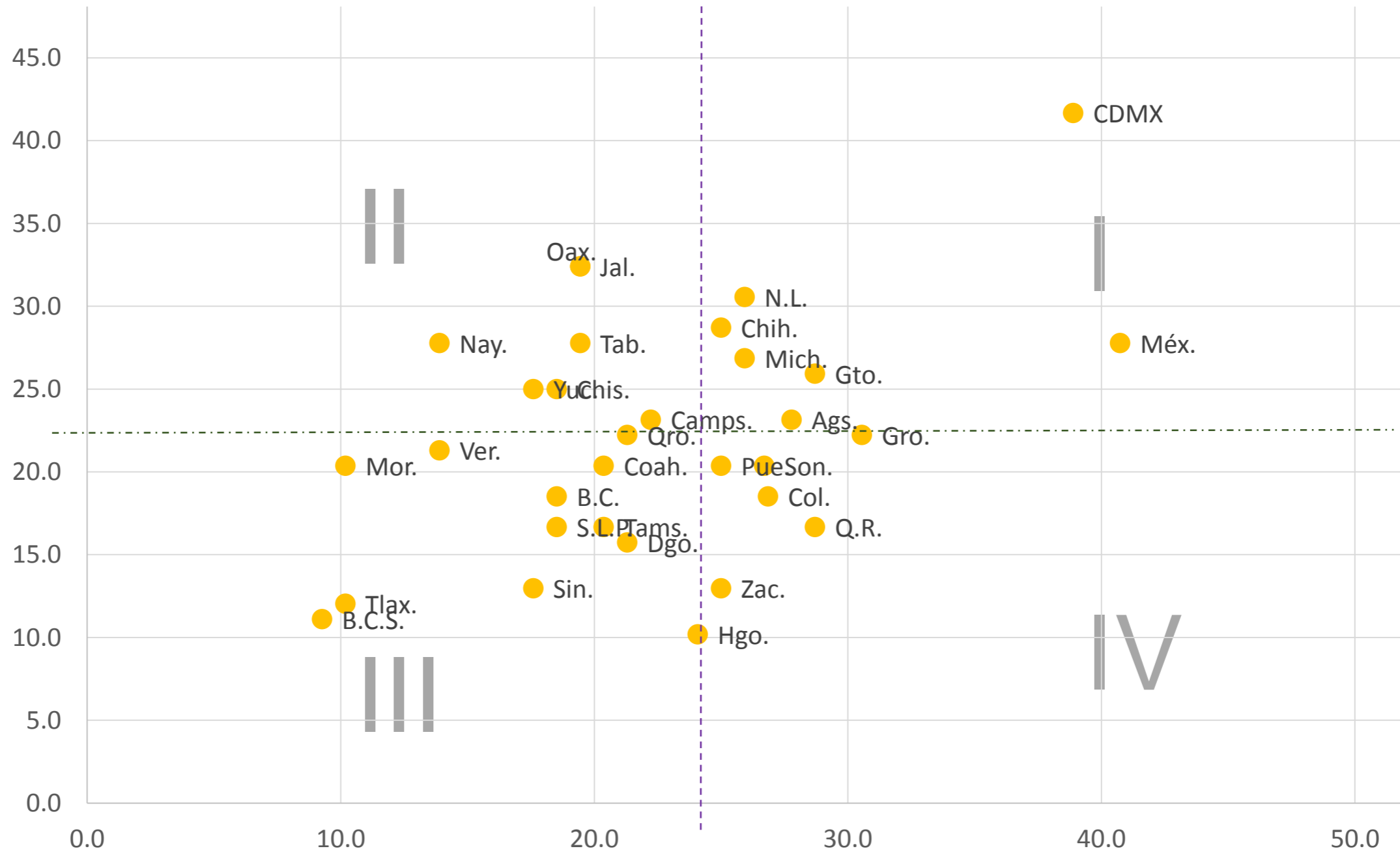
abril a julio



Veamos qué ha pasado

2011: En la foto inicial, las entidades ya tenían algunos elementos de m&e

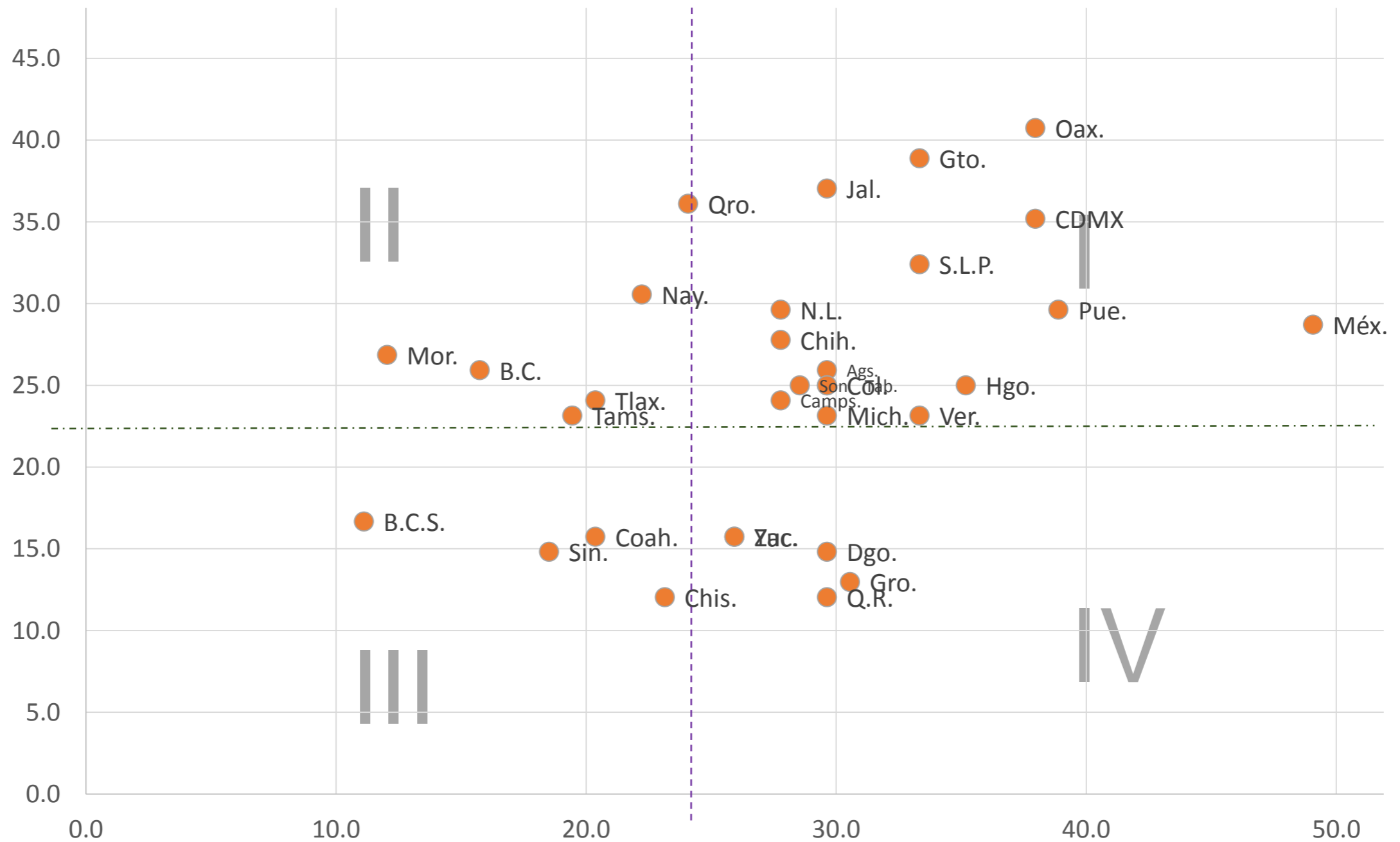
Componente Práctico



Componente normativo

2013: Al parecer, el tema tomó relevancia pero de manera heterogénea

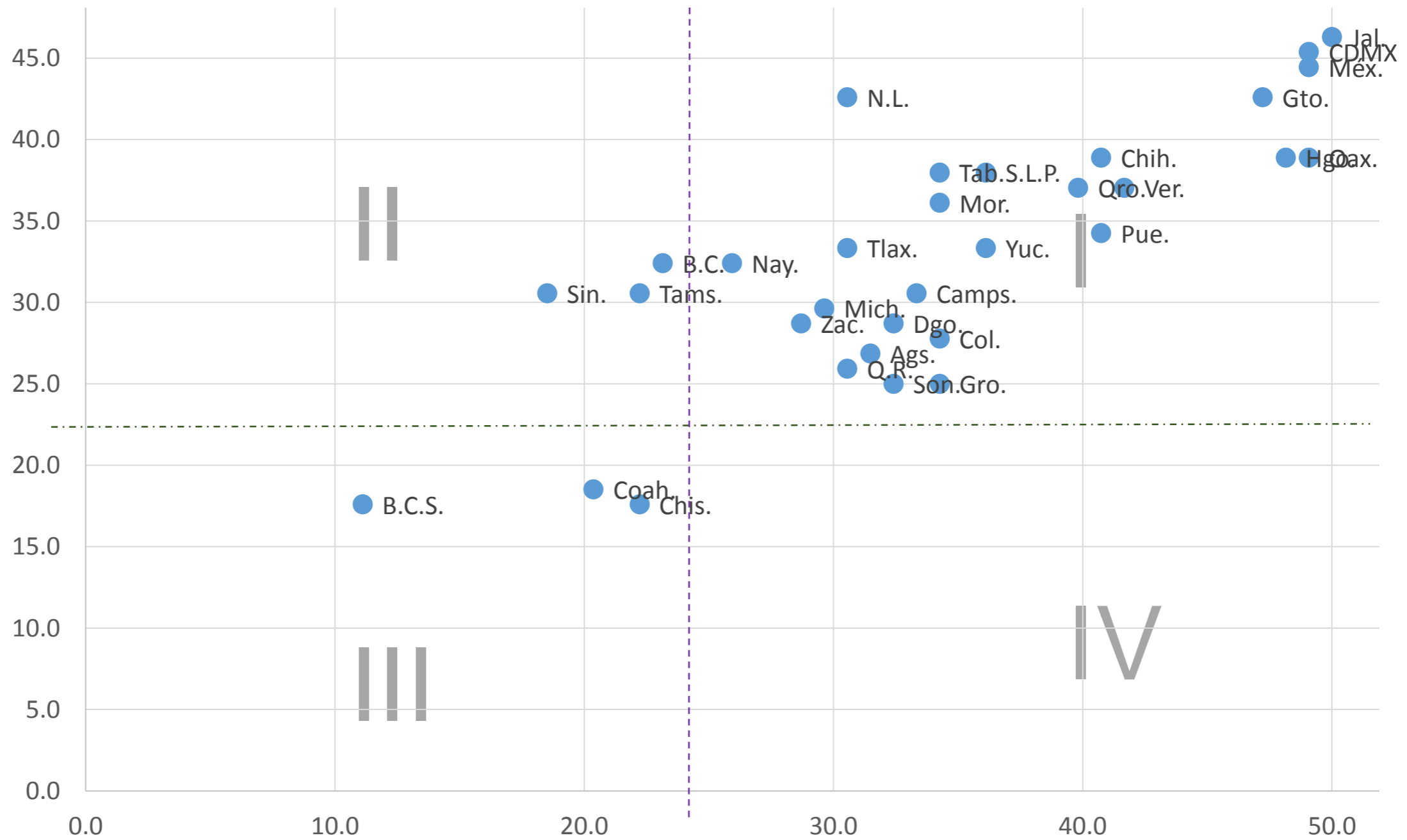
Componente Práctico



Componente normativo

2015: ¡Todas las entidades avanzan!

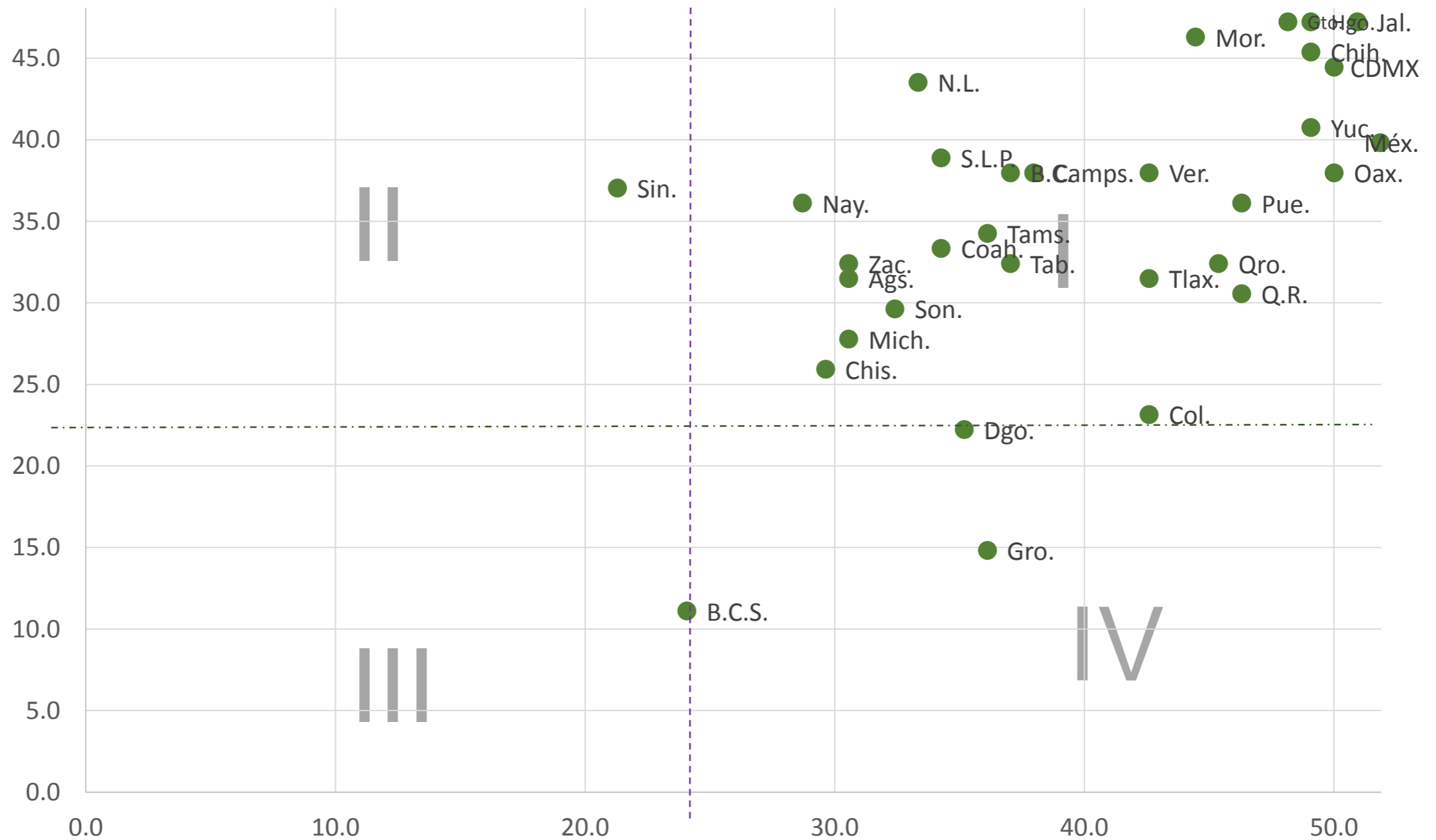
Componente Práctico



Componente normativo

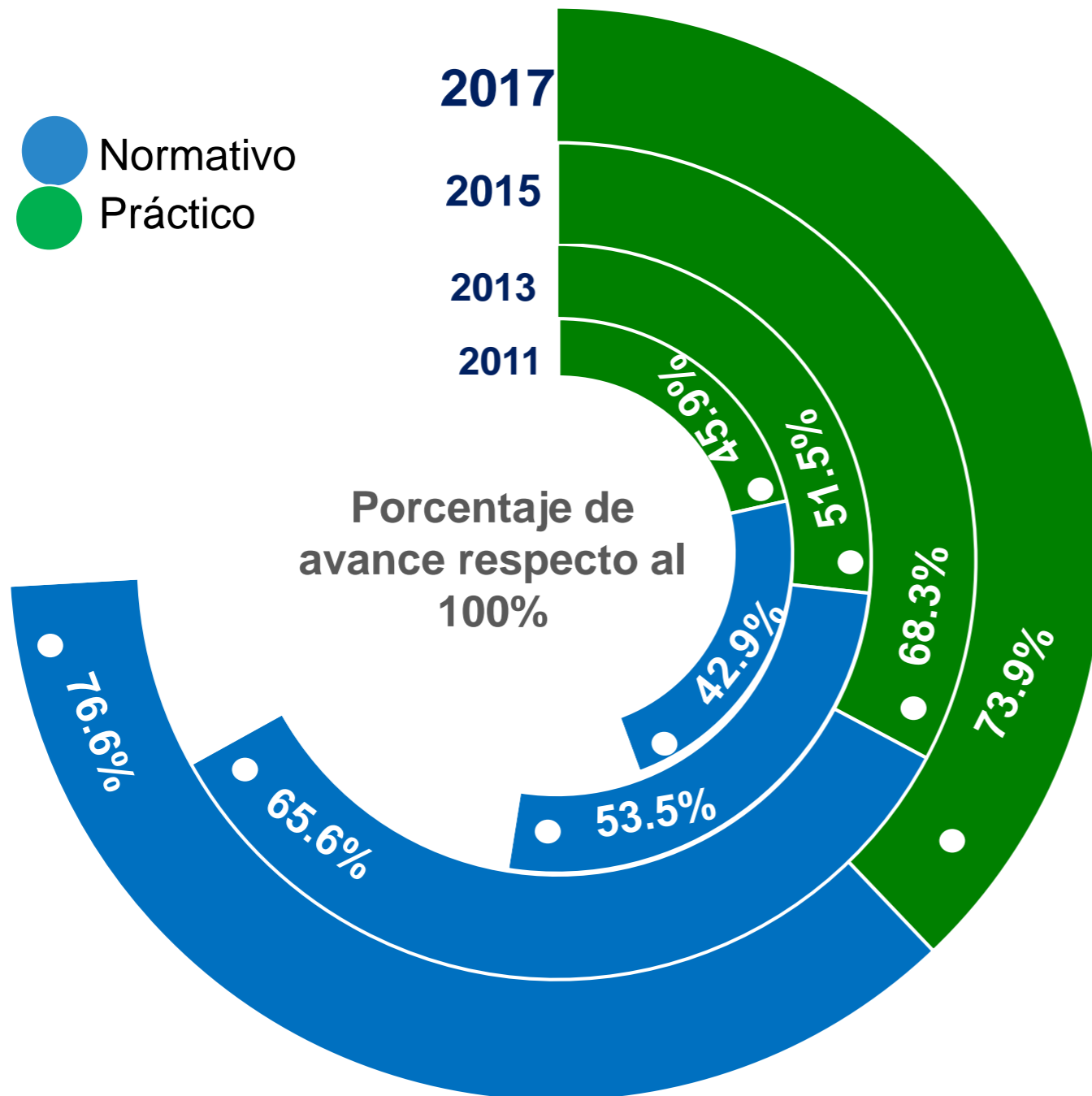
Hoy, **21** entidades tienen un avance alto en generar elementos de m&e

Componente Práctico



Componente normativo

Cuando se combina la normativa (bien hecha) con la práctica, todo funciona mejor



Variación puntos porcentuales

2011-2013	2013-2015	2015-2017
5.5	6.3	5.7

2011-2013	2013-2015	2015-2017
2.7	8.1	2.7

Además, es más fácil implementar unos elementos que otros



Principales Hallazgos, 2017

Se han hecho esfuerzos por normar y ejecutar los elementos de **M&E**.

Todas cuenta con **normativa** que establece la **evaluación**.

De las 3 entidades que disminuyeron en el índice, **2** corresponden a **cambios de gobierno** entre 2015 y 2017.

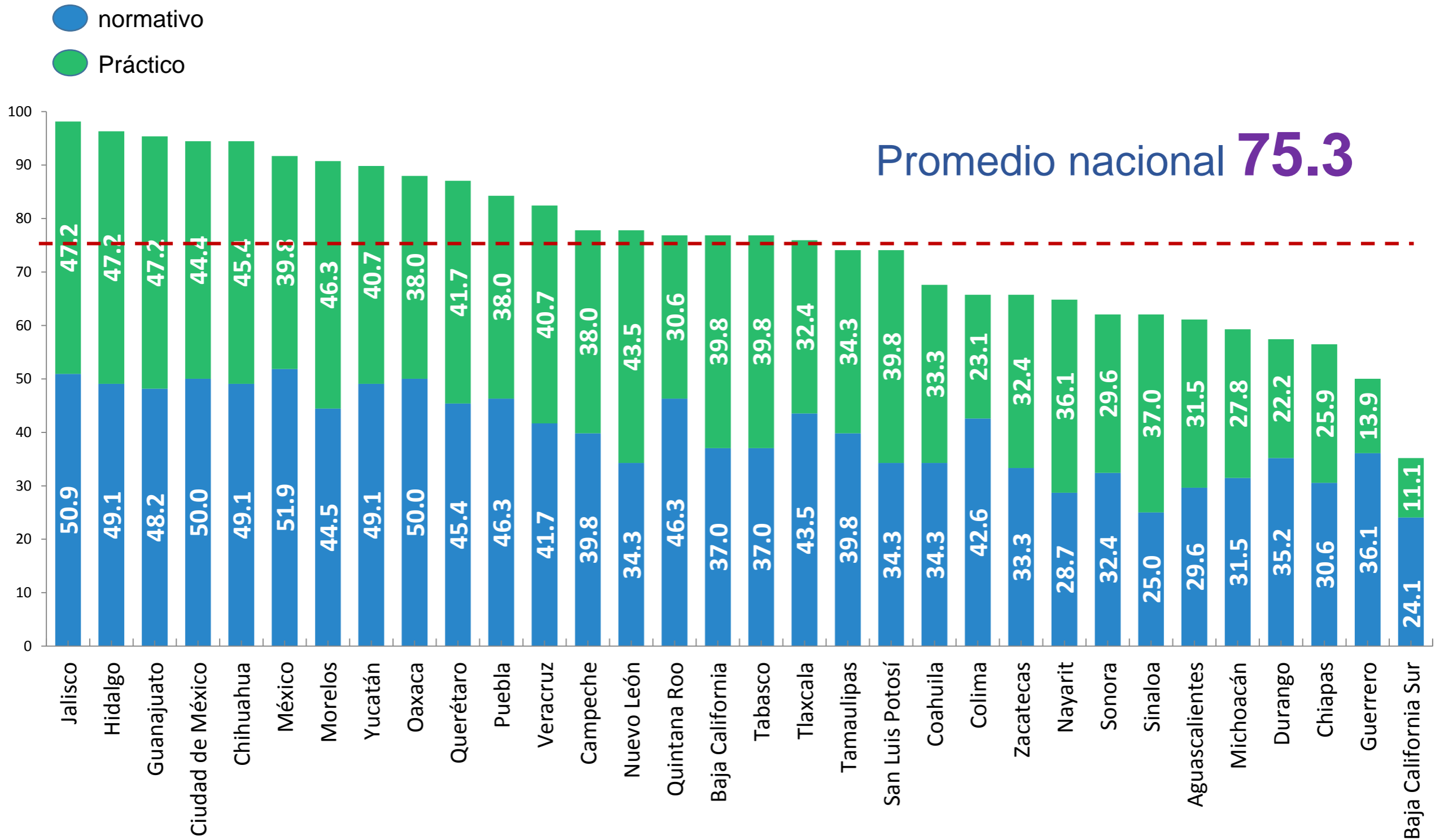
(Durango, Guerrero)



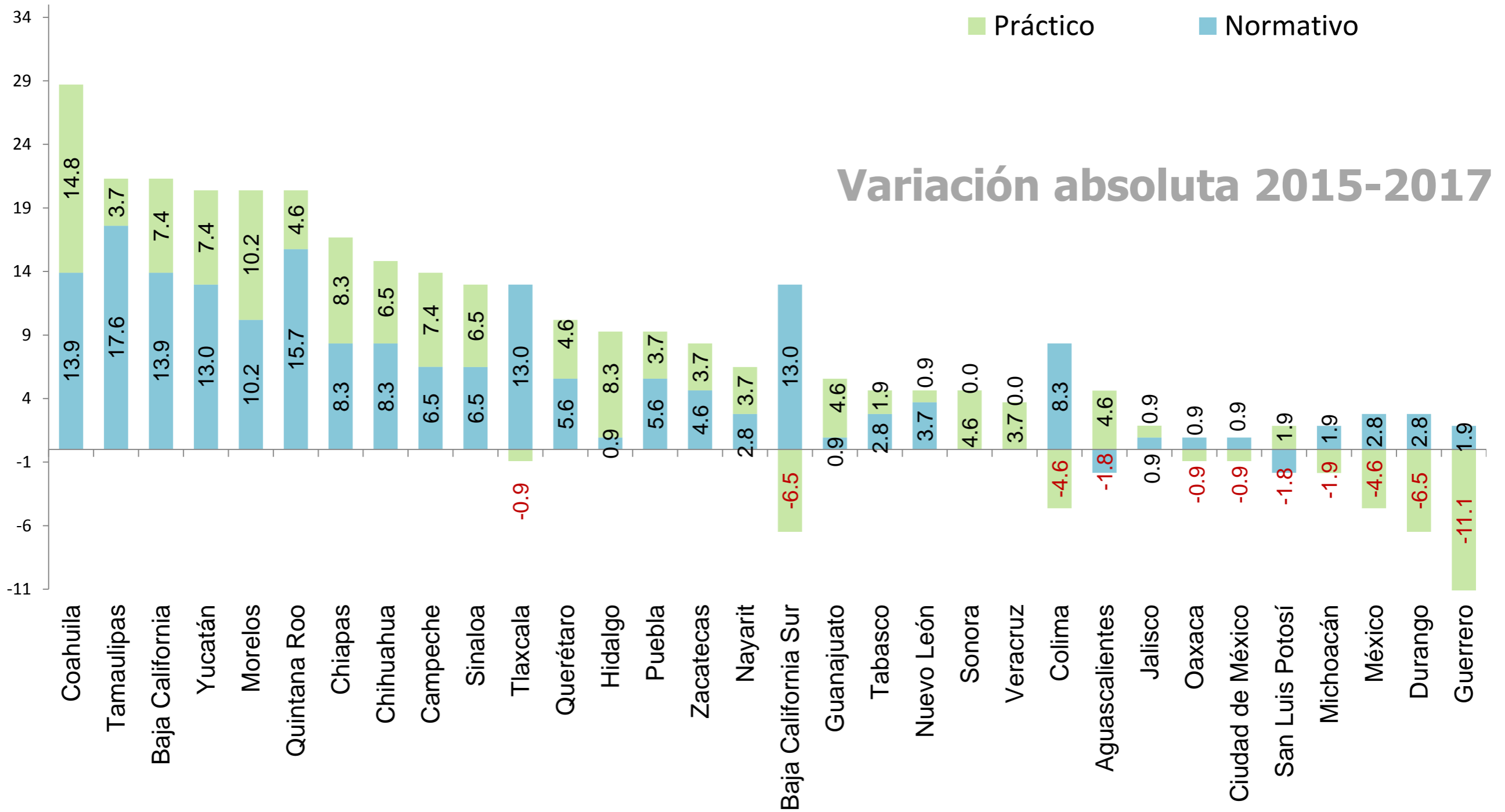
Desde 2011 el promedio nacional aumentó **30.9** puntos porcentuales.

En el **componente práctico**, **7 de las 9** entidades con disminución en este componente **cambiaron de gobierno**.

Ahora bien ¿dónde nos encontramos?



Pero...sostener la práctica en un cambio de gobierno representa un reto para todos



Y...¿qué tan fácil es que el ciudadano acceda a esta información?



Ciudadano simulado



Programas
sociales

Indicadores

Evaluaciones



Información activa

Portales oficiales

1

Contenidos

2

Accesibilidad

3

Vigencia

4

Datos abiertos

Información pasiva

Solicitudes de información

1

Nivel de respuesta

2

Tiempo

3

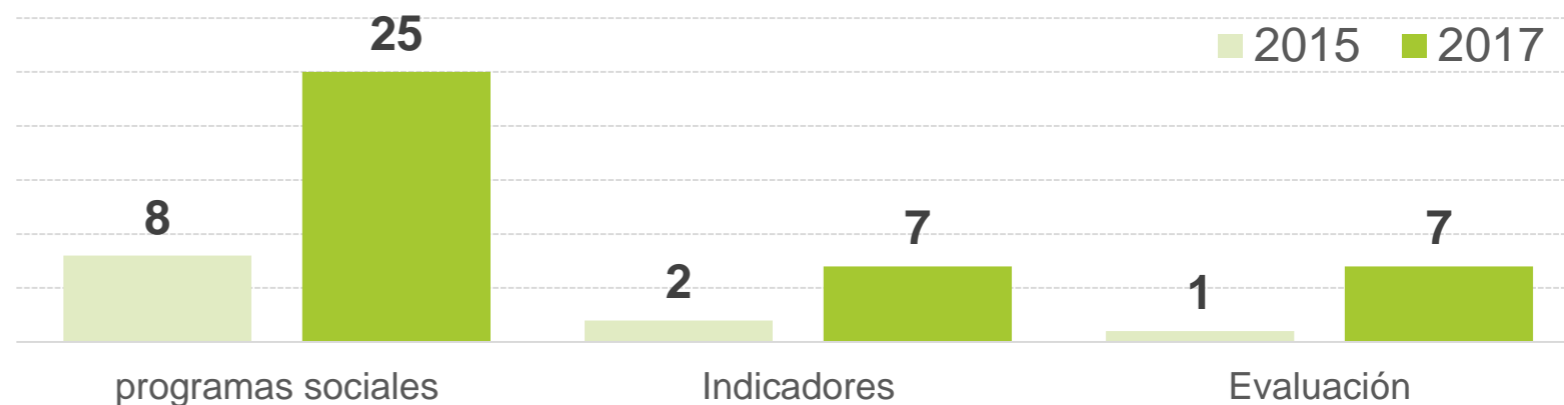
Plazos

4

Calidad

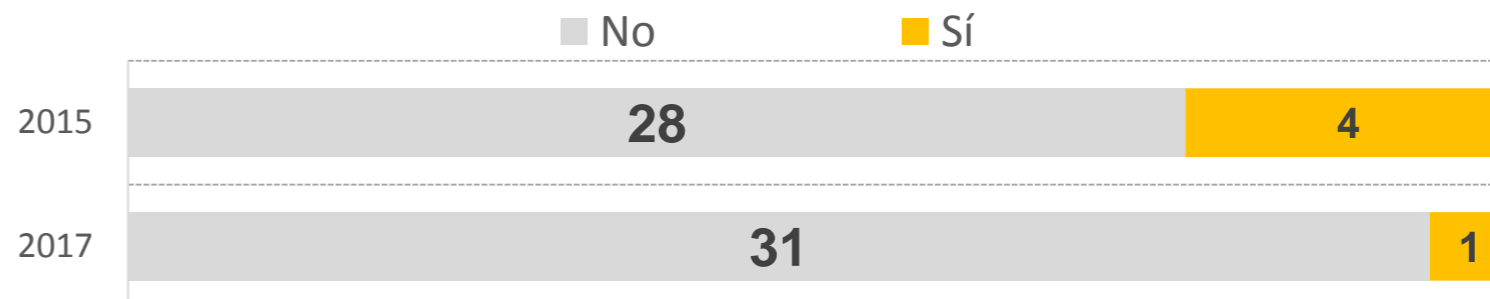
Transparencia activa

Número de entidades que difunden información sobre programas sociales, indicadores y resultados de evaluaciones, 2015-2017



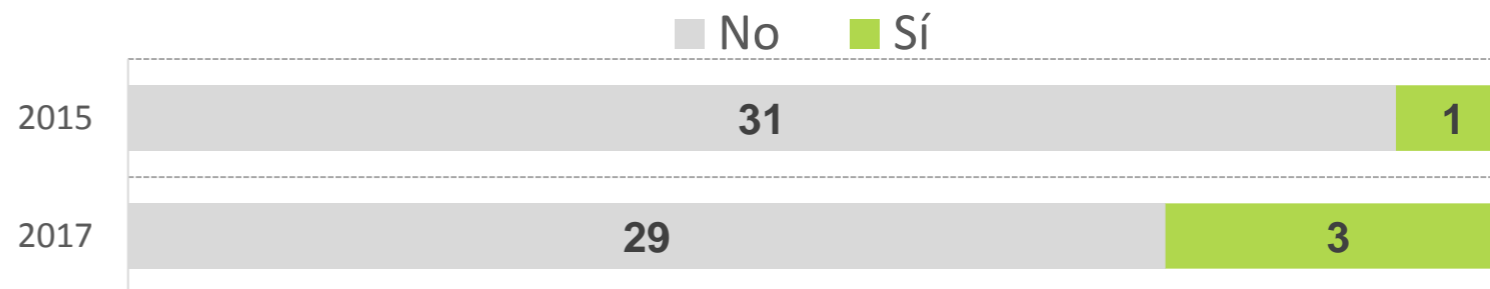
Más entidades difunden información sobre sus programas, indicadores y evaluaciones...

Vigencia en las páginas estatales en 2015 y 2017



Menos entidades incluyen la vigencia de su información en sus portales

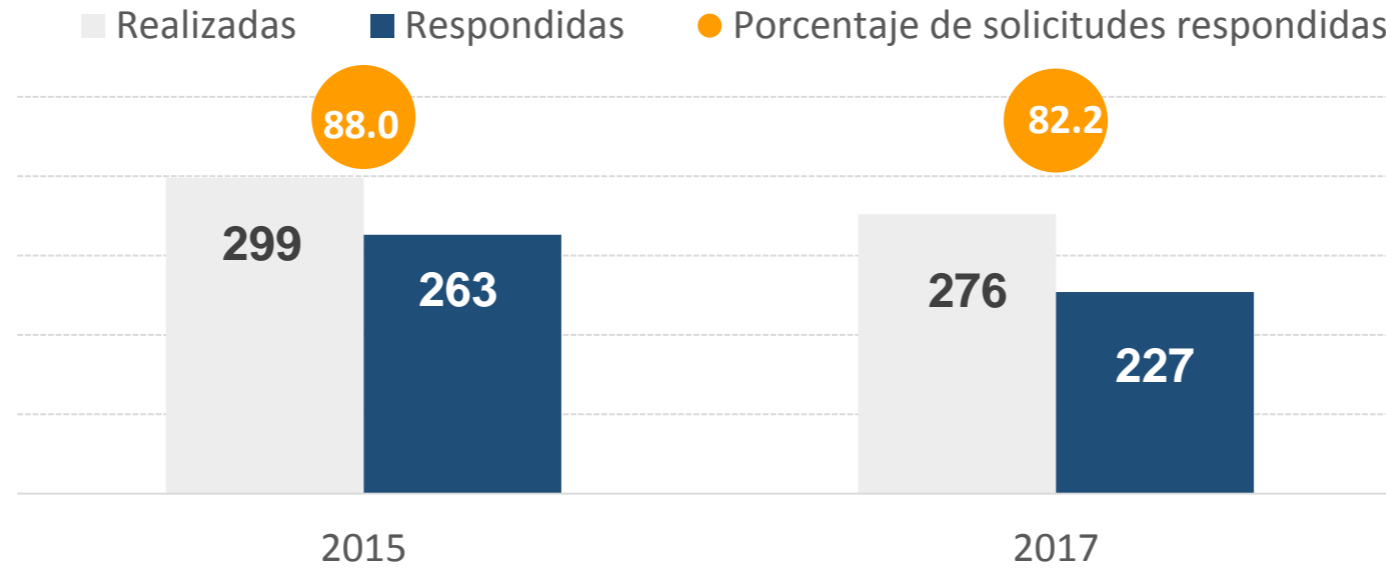
Número de entidades que cuentan con información en formato de datos abiertos



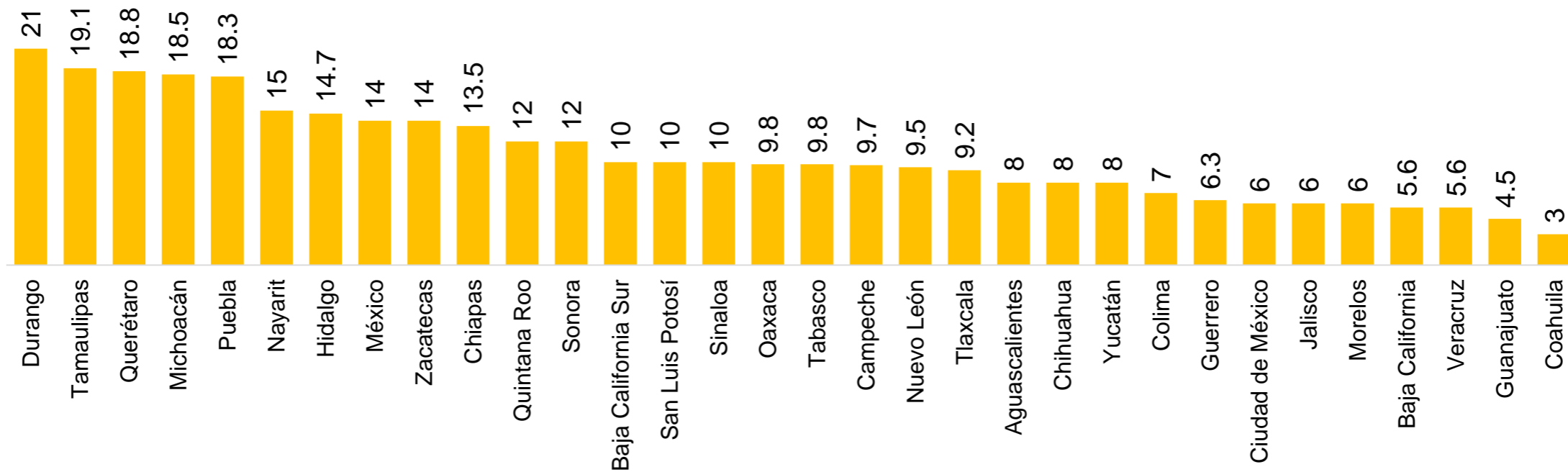
Más entidades tienen datos abiertos

Transparencia pasiva

Hay entidades que no responden sus solicitudes...

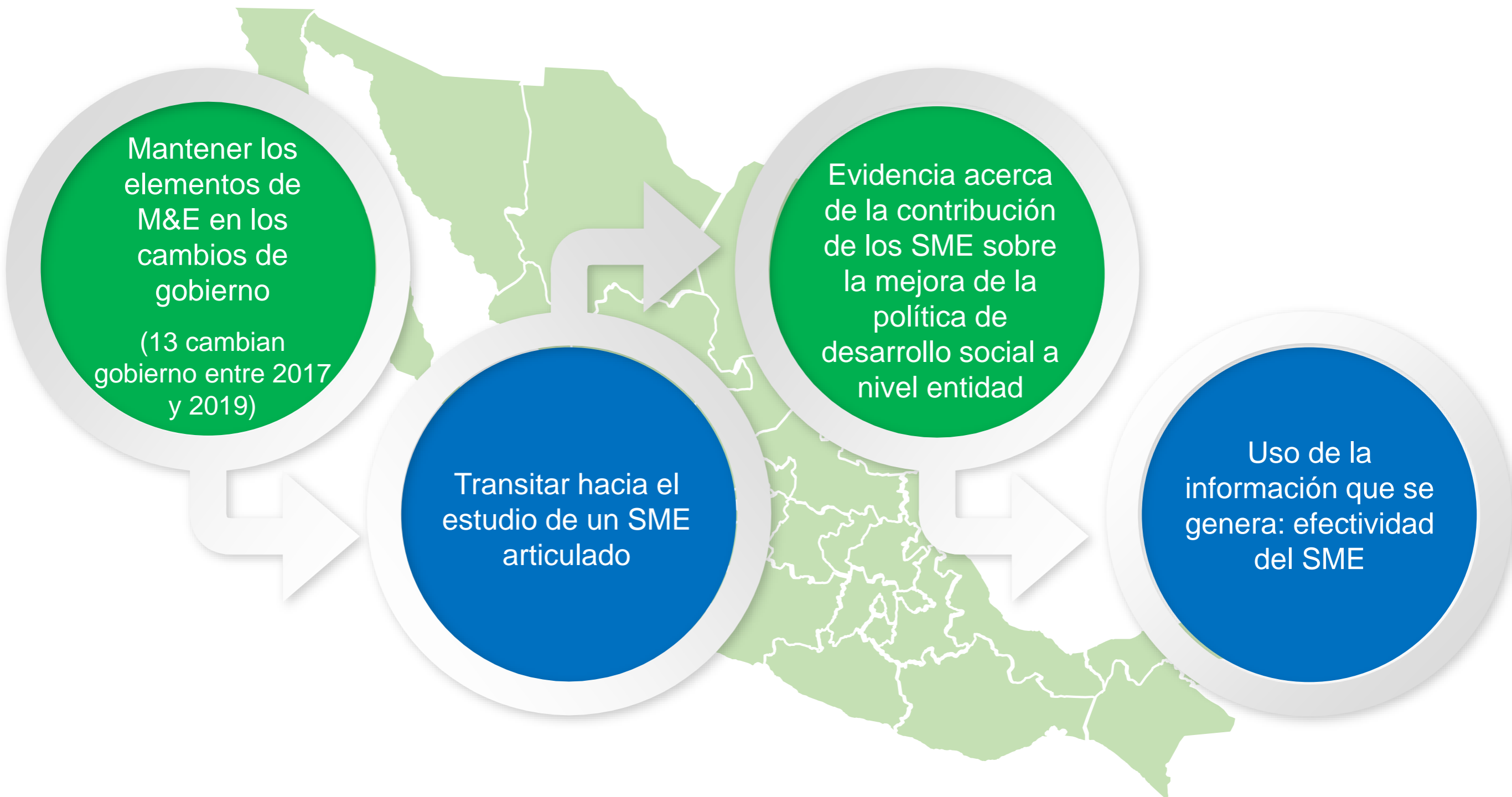


El tiempo de respuesta varía en cada entidad en días promedio



Ahora, ¿qué sigue?

Retos para los próximos años



¡Gracias por su atención!

Edgar A. Martínez Mendoza
edgar.martinez@coneval.org.mx
www.coneval.org.mx

[/facebook](https://www.facebook.com/coneval)[/conevalvideo](https://www.youtube.com/conevalvideo)[@coneval](https://twitter.com/coneval)blogconeval.gob.mx